

č. j. 0 P 241/2020-966
40 P a Nc 230/2021
40 P a Nc 267/2021
40 P a Nc 274/2021
40 P a Nc 276/2022
40 P a Nc 94/2023



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Benešem ve věci

nezletilé: [redacted], narozená [redacted]
zastoupená opatrovníkem Statutárním městem Most - Magistrátem města
Mostu - odbor sociálních věcí, OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dcery rodičů: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Janem Langmeierem
sídlem Na bělidle 997/15, 150 00 Praha 5
[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Františkem Tíkalem
sídlem Rohanské nábřeží 678/23, 186 00 Praha - Karlín

za účasti

stát. zástupkyně: **Okresní státní zastupitelství v Mostě**, IČO 06218725
sídlem Václava Řezáče 315, 434 01 Most

o změně péče, o neshodách rodičů v podstatných záležitostech dítěte (předškolní a školní zařízení, bydliště), o úpravě osobního styku, o nařízení dohledu, o výkon rozhodnutí

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

Nezletilá se svěřuje do péče matky vždy od pátku sudého kalendářního týdne do následujícího pátku a do péče otce vždy od pátku lichého kalendářního týdne do následujícího pátku s tím, že k předání a převzetí nezletilé rodiči dojde prostřednictvím

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

předškolního / školního zařízení.

V úterý každého kalendářního týdne má ten z rodičů, který v daný kalendářní týden nezletilou nemá v osobní péči, právo realizovat osobní styk s nezletilou tak, že nezletilou převezme z předškolního / školního zařízení a následující den (ve středu) ji pak do předškolního / školního zařízení předá.

V případě, že nezletilá není v den předání do péče či ke styku přítomna v předškolním / školním zařízení, dojde k předání nezletilé v místě bydliště toho rodiče, který nezletilou měl dosud v péči či s ní realizoval osobní styk, případně prostřednictvím třetí osoby (např. mateřské babičky nezletilé či jiné způsobilé osoby) v jejím bydlišti či na jiném vhodném místě, a to vždy v 15 hodin.

O jarních a letních školních prázdninách (dvakrát) má každý z rodičů právo nepředat nezletilou k osobnímu styku druhému rodiči, o čemž má povinnost druhého rodiče s dostatečným předstihem uvědomit.

V sudém kalendářním roce je otec oprávněn realizovat osobní styk s nezletilou od 23. prosince od 15 hodin do 24. prosince do 15 hodin a matka od 24. prosince od 15 hodin do 25. prosince do 15 hodin a v lichém kalendářním roce je matka oprávněna realizovat osobní styk s nezletilou od 23. prosince od 15 hodin do 24. prosince do 15 hodin a otec od 24. prosince od 15 hodin do 25. prosince do 15 hodin. V sudém kalendářním roce je otec oprávněn realizovat osobní styk s nezletilou od 15. srpna od 15 hodin do 16. srpna do 15 hodin a matka od 16. srpna od 15 hodin do 17. srpna do 15 hodin a v lichém kalendářním roce je matka oprávněna realizovat osobní styk s nezletilou od 15. srpna od 15 hodin do 16. srpna do 15 hodin a otec od 16. srpna od 15 hodin do 17. srpna do 15 hodin. Režim Vánoc a narozenin nezletilé má přednost před běžnou úpravou péče a styku.

Každý z rodičů má v rámci své péče či osobního styku s nezletilou povinnost umožnit jednou denně telefonický či jiný dálkový kontakt mezi nezletilou a druhým rodičem.

Výživné se žádnému z rodičů nevyměřuje.

Místem bydliště nezletilé je Statutární město Most.

Nezletilá realizuje školní docházku ve škole, kterou určí matka ze škol v obvodu Statutárního města Most.

- II. Řízení o výkon rozhodnutí zahájené k návrhu otce ze dne 27. 9. 2023 se zastavuje.
- III. Řízení o stanovení dohledu se zastavuje.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1. Návrhem otce ze dne 13. srpna 2021 bylo zahájeno řízení o změně péče o nezletilou. Otec navrhoval svěřeni nezletilé do jeho péče, matka posléze rovněž navrhla svěřeni nezletilé do její péče.
- 2. Návrhem otce ze dne 8. prosince 2021 bylo zahájeno řízení o rozhodnutí o neshodách rodičů v podstatných záležitostech nezletilé (určení místa bydliště a zařízení pro výkon předškolní / školní docházky nezletilé). Otec navrhoval, aby bydlištěm nezletilé bylo určeno statutární město Most a předškolní a školní docházka byla realizována rovněž v zařízení na území Statutárního

Shodu s prvopisem potvrzuje

města Most.

3. Usnesením soudu ze dne 16. prosince 2022 bylo zahájeno řízení o nařízení dohledu nad výchovou nezletilé.
4. Návrhem otce ze dne 27. září 2023 bylo zahájeno řízení o nařízení výkonu rozhodnutí o osobním styku otce s nezletilou.
5. Poté rodiče soudu předložili ke schválení dohodu. Návrh na zahájení řízení o výkonu rozhodnutí vzal otec zpět.
6. Soud zjistil (ze skutkových tvrzení účastníků řízení, která tito prohlásili za nesporná) následující skutkový stav: nezletilá je zdráva, bez zvláštních zdravotních nákladů; její potřeby jsou běžné, odpovídající jejímu věku a tomu, že navštěvuje předškolní ročník MŠ. Oba rodiče jsou rovněž zdraví, bez pracovních omezení. Oba rodiče mají jedinou vyživovací povinnost k nezletilému dítěti. Otec dosahuje průměrného měsíčního příjmu ve výši 33 000 Kč od zaměstnavatele Sev.en Intech a.s., matka pak příjmu okolo 30 000 Kč měsíčně čistého jako OSVČ v oblasti pojišťovnictví. Rodiče při v zásadě stejných příjmech vyjádřili vůli schválit dohodu o nevyměření výživného žádnému z nich, když na zajištění potřeb nezletilé (zejména školních a mimoškolních) jsou připraveni se podílet stejnou měrou.
7. Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jestliže dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
8. Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
9. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
10. Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
11. Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
12. Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.

Shodu s prvopisem potvrzuje

████████████████████

13. Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
14. Dle § 923 odst. 1 OZ změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
15. Dle § 888 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
16. Dle § 889 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
17. Dle § 890 OZ rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
18. Dle § 891 odst. 1 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Dle odst. 2 téhož ustanovení je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.
19. Dle § 925 odst. 1 písm. b) OZ vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popř. dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.
20. Na základě popsaného skutkového stavu za použití citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že dohoda rodičů je v zájmu nezletilé, a proto ji schválil. Soud zdůrazňuje, že kooperace rodičů (jejímž výsledkem je i uzavřená dohoda) je jediným vhodným způsobem výchovy dítěte. Pouze minimalizací rodičovského konfliktu a posílením spolupráce lze dítěti zajistit šťastné dětství a vhodné podmínky pro zdravý vývoj jeho osobnosti.
21. Řízení o nařízení výkonu rozhodnutí soud ke zpětvzetí návrhu zastavil.
22. Řízení o nařízení soudního dohledu nad výchovou nezletilé soud zastavil v souladu s ustanovením § 16 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když uzavřením dohody o všech podstatných otázkách, týkajících se nezletilé, rodiče prokázali elementární rodičovskou kompetenci a důvod pro nařízení soudního dohledu tak odpadl.
23. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle kterého pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Takové okolnosti však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej vzdal.

Most 5. března 2024

Mgr. Martin Beneš v. r.
samosoudce